Aunar personas y proyectos para agradecer el pasado, valorar el presente y mirar hacia el futuro de un área que tiene cuestiones esenciales que aportan valor científico, docente y de transferencia, y a la par ser un área que siempre suma dentro y fuera del mundo educativo.

Autoría: Arraiz, Ana; Berbegal, Alfredo; Bitrián, Irene; Blaco, Ana Cristina; Casanovas, Raquel; Falcón, Carolina; Lafuente, Francho; Nolasco, Alberto; Domingo, Virginia; Pérez, Raquel; Rodríguez, Ana; Sabirón, Fernando; Quílez, Alberto y Cortés, Alejandra. Universidad de Zaragoza.

El profesorado integrado en el área de conocimiento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación (MIDE) tiene por costumbre reunirse bienalmente para analizar, compartir y proponer actividades de mejora en la docencia que tiene asignada en las distintas universidades españolas. Este año, 2023, se ha realizado en la Universidad de Zaragoza. MIDE en dicha Universidad tiene presencia en tres campus (Huesca, Teruel y Zaragoza) y ha sido en Zaragoza el lugar en el que se ha realizado la reunión. La primera del área MIDE fue en la Universidad de Salamanca.

Durante los días 15 y 16 de junio de 2023 la XVI la reunió ha unido a 65 personas de diferentes Universidades públicas y privadas de España. Ha sido un encuentro científico y social lleno de mucha ilusión y profesionalidad.

En este encuentro hemos recogido el testigo de la XV reunión de área MIDE en Cuenca, dando continuidad a su espíritu académico y humano, que ha inspirado las diferentes reuniones del Área y que se han plasmado también en variados emplazamientos como Las Caletillas (Tenerife), Murcia, Huelva, Alcalá de Henares, Cádiz, Valladolid, Badajoz, Málaga, Mieres (Oviedo) y Córdoba.

Podemos afirmar que es un espacio consolidado, reconocido y hasta anhelado para una parte importante de la familia del Área MIDE, área con identidad que a la par es transversal e inclusiva. Estos encuentros permiten tener tiempo para pensar, reflexionar, compartir y agradecer también el pasado (en gran parte de todas las personas que han estado antes en MIDE) y aportar por las que están con un enfoque de futuro. En definitiva, como ya se expuso en las conclusiones de Cuenca, *la reunión del área MIDE constituye un patrimonio material (gran cantidad de recursos, propuestas y acciones elaboradas durante estos años) e inmaterial, nunca podremos medir, aunque si sentir y conocer una aproximación del enorme impacto emocional y relacional que ha significado para muchas personas.*

Estas intenciones se concretaron en los siguientes objetivos de trabajo en la reunión de la Universidad de Zaragoza:

- **Conocer la situación actual de la docencia del área.**
- **Construir un nexo de unión entre la evaluación con la formación, la inclusión, la investigación, la orientación y la calidad.**

- **Identificar experiencias, compartir propuestas y difundir recursos didácticos generados por profesorado de MIDE.**
- **Potenciar la visibilidad y colaboración de las redes docentes promovidas desde o en las que participa MIDE**.
- **Poder elaborar los cimientos de manuales marca MIDE para aportar a la sociedad la esencia de dicha área**.

El programa contempló la presentación institucional el primer día, después de una comida de interacción social, con contenido de la situación actual de diferentes reales decretos relacionados con la docencia. Después de ello, se realizó una mesa redonda sobre la evaluación en el que se transmitieron diferentes miradas sobre la evaluación con propuestas prácticas y que todas ellas aunaban el aspecto de que la evaluación lleva ligada lo auténtico, lo transformador, lo procesual y lo formativo. Dicha mesa, coordinada por Fernando Sabirón, estuvo también compuesta por José Francisco Lukas, Natalia González y Arminda Suárez Perdomo.

El resto del tiempo fue ocupado para poder trabajar por grupos diferentes elementos y aquí presentamos sus principales conclusiones:

1. Evaluación y formación

Coordinado por Ana Rodríguez y Francisco Lafuente (Universidad de Zaragoza)

Las conclusiones de este grupo de trabajo se resumen en 5 ideas principales:

1. Es importante realizar una mirada apreciativa “hacia dentro” poniendo en valor qué estamos haciendo bien en el área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en educación (diversidad temática, rigor, apertura…) y qué podemos mejorar en dicha área (representatividad, ampliar, expandir…)
2. El desarrollo de competencias transversales “*Soft Skills*” tales como la comunicación, el trabajo en equipo o el liderazgo aparecen como una necesidad acuciante. La formación en dichas competencias se considera fundamentar. Toma un papel importante la Inteligencia Artificial y apostamos por unir fuerzas y utilizarla como un recurso útil. Consideramos importante no relacionarnos con ella como “el enemigo” sino más bien como un “aliado”.
3. Se apuesta por la realización de una buena evaluación continua, auténtica, útil, viable y operativa. Hemos de comprometernos y ser responsables con nuestra formación continua, con el reparto de asignaturas y con el impacto de lo que realizamos. No olvidemos invertir tiempo en nuestra propia evaluación como docentes, siempre con la intención de aprender, mejorar y aportar.
4. La clave de la transformación consideramos que reside en las personas y, por ende, hemos de apostar por enriquecernos y formarnos desde una perspectiva integral. Por otro lado, se considera fundamental formar al

profesorado en el uso de evaluaciones adaptadas a las metodologías empleadas en el aula. Consideramos vital el ser coherentes entre metodología y evaluación.

5. Sigamos cuidando la parte humana, los proyectos se desarrollan cuando generamos "vínculos" entre las personas. Cuidar las formas y los fondos, así como los detalles, es importante.

2. Grupo Inclusión y Evaluación

Coordinado por Alberto Quílez y Raquel Casanovas, Universidad de Zaragoza

- La importancia de la inclusión en la educación. Se reconoce el avance conceptual y de reconocimiento, pero se estima oportuno seguir avanzando a nivel práctico y, desde luego, desde el área de MIDE se puede contribuir activamente en colaboración con los centros educativos.
- La evaluación inclusiva y su relación con la enseñanza y el aprendizaje. Abre un abanico de posibilidades respecto a la personalización del aprendizaje. La diversidad de metodologías y herramientas facilitan el cambio hacia modelos educativos y modelos de sociedad menos segregadores. Se resalta la importancia del DUA.
- La formación docente necesaria para llevar a cabo procesos de inclusión. Reconocimiento de otros agentes que construyen saberes valiosos para favorecer una sociedad más inclusiva. Importancia de eliminar los reduccionismos, amplitud de miras y apertura al diálogo. Necesidad de mayor divulgación y aumento de la accesibilidad al conocimiento generado para que tenga efecto real en los colectivos implicados.
- Dilemas y paradojas sobre evaluación y diagnóstico. Concreción del diagnóstico en educación y exploración de nuevas herramientas y modos de evaluación inclusiva.
- Fortalezas y avances a nivel de investigación y conceptual, pero que todavía falta por trasladar, en cierta medida, a la práctica educativa de los centros.
- Necesidad de conseguir que los maestros y maestras vean la labor universitaria como algo útil para su práctica educativa, de establecer puentes de unión entre la investigación y docencia universitaria con la práctica docente en los centros de Educación Infantil y Primaria.

3. Grupo Investigación y evaluación

Coordinado por Alfredo Berbegal y Ana Arraiz, Universidad de Zaragoza.

El grupo de trabajo trató cuatro ejes de debate principales: la investigación evaluativa, la evaluación de la investigación, la formación evaluativa e investigadora de los

profesionales de la educación y el lugar de las materias del área en la configuración de los nuevos planes de estudio.

- La investigación evaluativa: 1) El valor para las agencias políticas y su impacto para la toma de decisión; 2) El lugar de los resultados negativos o investigaciones fallidas dentro de los procesos actuales de rendición de cuentas; 3) El potencial crítico de los diseños demandados y su función social; y 4) Nuestro margen de responsabilidad en dos sentidos: si nos creemos lo que hacemos (reconocimiento y especificidad); y si sabemos hacerlo llegar a la sociedad (transferencia y divulgación)
- La evaluación de la investigación: 1) La adecuación de los criterios y modelos actuales (transferidos de otras disciplinas) y su pertinencia (especificidad y latencia del impacto); 2) La determinación de los procesos de investigación por el formato de los productos demandados y sus implicaciones para la pluralidad y la crítica investigadoras; 3) La mediatización de las prácticas por las coyunturas de desarrollo de las carreras académicas (contradicciones mérito-valor y dilemas en los posicionamientos profesionales); 4) El sentido de mejora en la actual cultura de la calidad y nuestro grado de asimilación, normalización y reproducción; y 5) Nuestro margen de responsabilidad como evaluadores/as para introducir otro tipo de racionalidad y la naturaleza del posicionamiento ante los modelos evaluativos (ético-profesional vs. ideológico).
- La formación investigadora y evaluativa en nuestras materias: 1) La complejidad de afrontar la iniciación, el desarrollo y la carrera investigadora en educación dentro de la cultura actual (no tanto en el cómo investigar, sino en el para qué hacerlo); 2) La dificultad de formar al profesional como usuario-lector de investigación para potenciar el impacto en las prácticas educativas; 3) La necesidad de crear una red coordinada de materiales y recursos para la docencia de nuestras materias: exploración de una infraestructura y logística tecnológica compartida; promoción de grupos de trabajo que construyan de manera progresiva una confianza mutua; iniciativas para el diseño de manuales entre compañeros/as y universidades; innovación para alcanzar formatos didácticos más directos y comprensivos para el alumnado; adaptación de nuestros sistemas de evaluación a los retos de la gestión del conocimiento; actualización de las referencias y de las recopilaciones básicas de nuestras materias, etc.

  De este debate se concretaron cinco acciones operativas: 1) Definir un grupo de trabajo que lidere y promueva esta red de materiales y recursos; 2) Explorar posibles sinergias con la Red de Trabajo 6 de AIDIPE (en especial, con el objetivo 2); 3) Crear un Moodle interuniversitario para comenzar a dar estructura a las diferentes secciones (rúbricas, materiales, prácticas de innovación, etc.); 4) Comenzar el repositorio por la sección de rúbricas de TFGs y TFMs; y 5) Crear una red vinculada a las nuevas realidades formativas derivadas de la inteligencia artificial (p.e. Red de Inteligencia Artificial. Educación y Sociedad).

- Se pone de relieve una preocupación transversal acerca de la configuración de las asignaturas de MIDE dentro de los nuevos Grados de Magisterio en Educación Infantil y Primaria: 1) La necesidad de poner en valor la especificidad disciplinar de nuestras materias en los perfiles académicos-profesionales; y 2) La exploración de formas de movilización y de presión compartidas para defender esta especificidad en los foros y espacios políticos más oportunos.

4. Grupo Orientación y evaluación

Coordinado por Carolina Falcón y Ana Cristina Blasco, Universidad de Zaragoza.

Tras compartir la experiencia sobre nuestra docencia en asignaturas vinculadas a la orientación y acción tutorial, en titulaciones, contextos, programas formativos y tradiciones diversas, el debate se concentra en responder a la pregunta: ¿Cómo estamos evaluando para lograr una formación lo más competencial y actualizada posible de todos aquellos profesionales que ejercerán funciones de orientación y tutoría? La respuesta a esta cuestión se desglosa en varias conclusiones, que reflexionan sobre el pasado y presente de nuestras asignaturas de orientación. Pero también, dejan abiertos algunos temas de debate para seguir reflexionando.

1. Detectamos una enorme variabilidad de técnicas e instrumentos de evaluación en asignaturas relacionadas y dirigidas a la adquisición de competencias iguales o semejantes (portafolios, trabajos escritos conceptuales y de ensayo, exámenes con distintos tipos de respuesta, estudios de caso, *role-playing*, vídeos, relatos, etc.).
2. Muchas veces, coexisten heteroevaluación, coevaluación y autoevaluación. La diversidad está en la ponderación y en el sentido con el que se afrontan.
3. Utilizamos rúbricas y listas de cotejo como principales instrumentos de comprobación y cuantificación de los resultados de aprendizaje. Las rúbricas pueden ser predeterminadas por el equipo docente y negociadas con el alumnado. Aparece un nuevo concepto en una de las aportaciones: la rúbrica fluida.
4. Existe consenso en que todos/as, en algún momento pasado o presente de nuestra docencia, hemos reconstruido nuestro modo de evaluar desde la consideración de qué profesional de la orientación y tutoría que queremos formar. Nuestro gran reto es hacer una evaluación todavía más competencial y versátil, que se adapte a las nuevas necesidades y a los nuevos condicionantes del sistema. Nos preguntamos si somos coherentes en la evaluación con lo que enseñamos, si evaluamos como queremos que los futuros profesionales de la educación evalúen. Nos preocupa tener un discurso teórico de coordinación entre nosotros, de visión sistémica, de evaluación de competencias; y que luego no lo materialicemos en la realidad con las asignaturas.
5. Debemos seguir investigando en nuestra práctica docente para obtener evidencias sobre lo que están aprendiendo nuestros estudiantes y saber si, realmente, estamos evaluando su aprendizaje auténtico. Nos preguntamos si se pueden estar dejando de

evaluar algunos contenidos de mayor profundidad o especificidad conceptual por el uso de instrumentos de evaluación vinculados a las metodologías activas.

6. Se impone la necesidad de trabajar por una evaluación más compleja y auténtica de la competencia comunicativa, tan relevante en las funciones de la orientación. Pensamos que las exposiciones orales de trabajos solo recogen evidencias parciales de dicha competencia y en un contexto de aula, pero, aun así, continúa siendo la práctica más habitual en nuestras asignaturas.
7. Por último, nos preocupa la sostenibilidad del sistema de evaluación cuando intentamos acercarnos de manera más realista y profunda a la realidad del aprendizaje de manera cualitativa. Nos preocupa la cantidad de trabajo docente. Y, por último, creemos que tenemos que adaptarnos a la nueva realidad de la IA con urgencia. Las herramientas de IA podrían aportar feedback inmediato y amplio a algunos tipos de productos entregados por los estudiantes, siendo clave para la sostenibilidad del sistema cuando hay metodología activa y muchos estudiantes. Pero también son un elemento muy importante a tener en cuenta si queremos asegurarnos de la autoría de los productos evaluables. Seguramente, vamos a tener que tomar muchas decisiones a corto plazo en este escenario, y cambiar algunas tareas de las que les estamos pidiendo a nuestros estudiantes.

5.Grupo Innovación, transferencia y evaluación

Coordinado por Alberto Nolasco y Virginia Domingo (Universidad de Zaragoza).

Las conclusiones de este grupo de trabajo se centran en los siguientes desafíos:

- Establecer baremos para la selección de profesorado. La idea es ajustar adecuadamente los baremos para que exista una flexibilidad mayor en las distintas figuras para lograr armonizar diferentes perfiles de profesorado.
- Establecer criterios específicos para los proyectos de innovación educativa. Es importante concretar las convocatorias de uno de los grandes pilares en nuestra función docente que logran combinar la investigación y la innovación, como son los proyectos de innovación educativa. Es necesario establecer unos criterios específicos de cara a la selección de esos proyectos. Con ello se conseguiría establecer unos objetivos de lo que entendemos como verdadera innovación educativa de calidad.
- Summer School para becarios y doctorandos de MIDE. Se trata de lograr espacios de intercambios académicos del área de MIDE con perfiles de futuro profesorado del área de MIDE, para ir creando un perfil de profesorado comprometido con el área. La finalidad sería crear espacios de trabajo de futuros docentes MIDE, espacios de aprendizaje y reflexión sobre el área de MIDE, intercambio de

conocimiento en formato de investigaciones, tesis doctorales… Discusión e intercambio de ideas para lograr un espacio de una nueva generación MIDE.

- Impulsar espacios donde seamos honestos y generosos. Unido con el desafío anterior, pero enfocado en todo el profesorado de MIDE, impulsar espacios donde el objetivo real sea el de ser generosos compartiendo material, ideas, reflexión. Un espacio real de aprendizaje del área de MIDE donde todo el mundo se implique para crear un verdadero espacio colaborativo, creando redes con temáticas multidisciplinares, pero que tenga una dimensión funcional.
- Valorar una transferencia real, donde los conocimientos que parten de la realidad universitaria ayudan a mejorar otros ámbitos, pero que sean proyectos de transferencia que sean demostrables en cuanto a su calidad.
- Liderar y encabezar cambios alternativos de nuestra docencia para combatir el ChatGpt, o cualquier otro formato basado en la Inteligencia Artificial, basado en temáticas que desarrollen cualquier enfoque competencial basado en un pensamiento crítico.

6.Grupo Calidad y Evaluación

Coordinado por Alejandra Cortés, Universidad de Zaragoza.

En el grupo se discute sobre la pertinencia de que calidad y evaluación casi se solapan. Es necesario definir "evaluación formativa". Se aprecia de una manera significativa la relación que posee sobre la evaluación del impacto. Se considera muy importante crear sistemas alternativos (humanistas) sobre la calidad. A modo de ejemplo:

- Lo que más te ha gustado
- Lo que menos
- Qué le dirías a un estudiante futuro, qué te ha impactado

Los pósters presentados son los siguientes:

- *La evaluación como elemento dinamizador de proyectos colaborativos de innovación docente: el caso de Project3ES.* Autores/as: Margarita Bakieva Karimova, Mónica Villar Herrero, Carlos Sancho Álvarez, Esther Roca Campos, Cristina Pulido Montes, María Jesús Perales Montolío, Eva Mompó López, Vicent Horcas López, Francisco Javier García García, Sandra García De Fez, Raquel Conchell Diranzo, Laura Candel Artal, Mª Carmen Bellver Moreno y, Joan Antonio Aparisi Romero.
- *Evaluación auténtica de soft skills en Orientación Educativa en el grado de Educación Primaria en la Universidad de Oviedo.* Autores/as: María del Henar Pérez Herrero, José Ramiro Martís Flórez, Joaquín Lorenzo Burguera Condon, José Miguel Arias Blanco, Marta Virgós Sánchez, Marcelino Fernández-Raigoso

Castaño, Nuria López Mielgo, Jonathan Castañeda Fernández, María Teresa García Pérez y Mirian Miranda Morais.

- *Grupo de investigación compartimos educación E-074-10 presente y futuro de la línea de investigación familia y escuela.* Autores/as: Joaquín Parra Martínez, María José Martínez-Segura y, María Ángeles Gomariz Vicente
- *La competencia investigadora en la educación social de Castilla-La Mancha.* Autores/as: José Sánchez Santamaría, María José Galván Bovaira, Asunción Manzanares Moya, Fátima María López Garrido, Natalia Hipólito Ruiz, Mery Morales Javela, Luis Carro Sancristóbal, Antonio Ruiz Rubio, Brenda Boroel Cervantes, Carolina Pano Fuentes y, Gabriela de la Cruz Flores.
- *El acoso escolar y su relación con la inteligencia emocional en adolescentes de Institutos de Educación Secundaria Obligatoria de la provincia de Teruel.* Autores/as: Alberto Nolasco Hernández, Virginia Domingo Cebrián, Laura Gracia Sánchez.
- *Análisis de la excelencia docente en el profesorado de educación primaria. Validación de un instrumento.* Autores/as: Amparo Jiménez Vivas, Sandra Liliana Medina Cárdenas y Patricia Parraguez Núñez
- *Nuevas modalidades de Orientación y Acción Tutorial (AT) para una educación efectiva.* Autor: Jorge Expósito López

Conclusiones

La Reunión del área MIDE es resultado de un camino recorrido desde hace ya mucho tiempo, consolidado y que busca compartir y aunar esfuerzos y compromisos para pensar y pensarnos desde el área. En la reunión se han puesto en valor tres aspectos relevantes para intentar dar respuesta, de la mejora manera posible, a los retos pedagógicos de la docencia universitaria y así aportar nuestro grano de arena.

1. Crear un repositorio sobre….
2. Configurar manuales sobre las temáticas abordadas en el encuentro.
3. Realizar una red de inteligencia artificial, educación y sociedad.

Para todo ello hay personas que se han propuesto para poder coordinar o estar en dichas propuestas de trabajo.

Desde el equipo organizador de la Universidad de Zaragoza* damos las gracias a AIDIPE, la Facultad de Educación de la Universidad de Zaragoza y a todas las personas que estuvisteis en la reunión. Un tesoro de vida académica, profesional y vital.

1. * Alejandra Cortés, Catedrática. Facultad de Educación (Zaragoza). Coordinadora de la Reunión.
2. Alberto Quílez, Ayudante Doctor. Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación (Huesca)
3. Alberto Nolasco, Contratado Doctor. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas (Teruel).
4. Alfredo Berbegal, Contratado Doctor. Facultad de Educación (Zaragoza).
5. Ana Arraiz, Titular de Universidad. Facultad de Educación (Zaragoza).
6. Ana Rodríguez, Contratada Doctora. Facultad de Educación (Zaragoza)
7. Ana Cristina Blasco, Contratada Doctora. Facultad de Educación (Zaragoza)
8. Fernando Sabirón, Titular de Universidad. Facultad de Educación (Zaragoza).
9. Francisco Lafuente, profesor asociado. Facultad de Educación (Zaragoza).
10. Irene Bitrián, profesora asociada. Facultad de Educación (Zaragoza).
11. Raquel Casanovas, Contratada Interina. Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación (Huesca)
12. Raquel Pérez, Titular de Universidad. Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación (Huesca)
13. Virginia Domingo Cebrián, Contratada Doctora. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas (Teruel).